

T.C.
MARMARİS
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
DEĞİŞİK EŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO :
HAKİM
KATİP :
İTİRAZ EDEN :
VEKİLİ :

KARARINA İTİRAZ
EDİLEN
İTİRAZIN KONUSU

: **MARMARİS KAYMAKAMLIĞI**
: 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Afiş Asma" Başlıklı
42. Maddesi Uyarınca Tanzim Edilen idari Yaptırım
Kararına itiraz
: 19/10/2022
: 06/12/2022

Muteriz vekili Hakimliğimize vermiş olduğu itiraz dilekçesi ile muteriz hakkında verilen idari yaptırım kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmekle, buna ilişkin yapılan inceleme sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili dilekçesinde özetle, muteriz hakkında düzenlenen ceza tutanağının haksız ve usulsüz olduğunu belirterek idari yaptırım kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Başvurunun incelenmesi" başlıklı 28. maddesi şu şekilde düzenlenmiştir:

"(1) Başvuru üzerine mahkemece yapılan ön inceleme sonucunda:

a) Yetkili olmadığı anlaşıldığında dosyanın yetkili sulh ceza mahkemesine gönderilmesine

b) Başvurunun süresi içinde yapılmadığı, başvuru konusu idari yaptırım kararının sulh ceza mahkemesinde incelenebilecek kararlardan olmadığı veya başvuranın buna hakkı bulunmadığı anlaşıldığında, bu nedenlerle başvurunun reddine,

c) (a) ve (b) bentlerinde sayılan nedenlerin bulunmaması halinde başvurunun usulden kabulüne,

Karar verilir.

(2) Başvurunun usulden kabulü halinde mahkeme dilekçenin bir örneğini ilgili kamu kurum ve kuruluşuna tebliğ eder.

(3) İlgili kamu kurum ve kuruluşu, başvuru dilekçesinin tebliği tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde mahkemeye cevap verir. Başvuru konusu idari yaptırıma ilişkin işlem dosyasının tamamının bir örneği, cevap dilekçesi ile birlikte mahkemeye verilir. Mahkeme, işlem dosyasının aslını da ilgili kamu kurum ve kuruluşundan isteyebilir. Cevap dilekçesi, idari yaptırım kararına karşı başvuruda bulunan kişi sayısından bir fazla nüsha olarak verilir.

(4) Mahkeme, başvuruda bulunan kişilere cevap dilekçesinin bir örneğini tebliğ

T.C. MARMARİS SULH CEZA

eder; talep üzerine veya re'sen tarafları çağırarak belli bir gün ve saatte dinleyebilir. Dinleme için belirlenen günle tebligatın yapılacağı gün arasında en az bir haftalık zaman olmasına dikkat edilir. Dinleme sırasında taraflar veya avukatları hazır bulunur. Mazeret olarak hazır bulunmama, yokluklarında karar verilmesine engel değildir. Bu husus, tebliğ yazısında açıkça belirtilir.

(5) Ceza Muhakemesi Kanununun tanıklığa, bilirkişi incelemesine ve keşfe ilişkin hükümleri, bu başvuru ile ilgili olarak da uygulanır.

(6) Dinlemede sırasıyla; hazır bulunan başvuru sahibi ve avukatı, ilgili kamu kurum ve kuruluşunun temsilcisi, varsa tanıklar dinlenir, bilirkişi raporu okunur, diğer deliller ortaya konulur.

(7) Mahkeme, ilgilileri dinledikten ve bütün delilleri ortaya koyduktan sonra aleyhinde idari yaptırım kararı verilen ve hazır bulunan tarafa son sözünü sorar. Son söz hakkı, aleyhinde idari yaptırım kararı verilen tarafın kanuni temsilcisi veya avukatı tarafından da kullanılabilir. Mahkeme son kararını hazır bulunan tarafların huzurunda açıklar.

(8) Mahkeme, son karar olarak idari yaptırım kararının;

a) Hukuka uygun olması nedeniyle, "başvurunun reddine",

b) Hukuka aykırı olması nedeniyle, "idari yaptırım kararının kaldırılmasına",

Karar verir.

(9) (Ek: 6/12/2006-5560/35 md.) idari para cezasının alt ve üst sınırının kanunda gösterildiği kabahatler dolayısıyla verilmiş idari para cezasına karşı başvuruda bulunulması halinde, mahkeme idari para cezasının miktarında değişiklik yaparak da başvurunun kabulüne karar verebilir. (10) Üçbin Türk Lirası dahil idari para cezalarına karşı başvuru üzerine verilen kararlar kesindir".

Bu kapsamda değerlendirme yapıldığında, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1 madde ve fıkrası gereğince başvurunun yetkili hakimliğe ve süresi içinde yapıldığı, başvurunun konusu idari yaptırım kararının sulh ceza hakimliğince incelenebilecek kararlardan olduğu ve başvuranın buna hakkı bulunduğu anlaşılmış olup, gerekli şartları taşıdığı anlaşılan dilekçenin usulden kabulü yapıldıktan sonra aynı Yasanın 28/2 madde ve fıkrası gereğince, ilgili dilekçenin bir örneği idari yaptırım kararını uygulayan kamu kurum ve kuruluşuna usulüne uygun tebliğ edilmiş, başvuru dilekçesine en geç 15 gün içinde cevap verilmesi gerektiği ve başvuru konusu idari yaptırıma ilişkin işlem dosyasının tamamının bir örneğinin cevap dilekçesi ile birlikte Hakimliğimize gönderilmesi gerektiği ihtar olunmuştur.

Marmaris İlçe Emniyet Müdürlüğü idari yaptırım kararına ilişkin işlem dosyasının tamamının bir örneğini beyan sunmaksızın Hakimliğimize göndermiştir.

5326 sayılı **Kabahatler Kanunu'nun** "Afiş Asma" başlıklı 42. maddesi şu şekilde düzenlenmiştir:

"(1) Meydanlara veya parklara, cadde veya sokak kenarlarındaki kamuya ait duvar veya alanlara, rızası olmaksızın özel kişilere ait alanlara bez, kağıt ve benzeri afiş ve ilân asan kişiye, yüz Türk Lirasından üçbin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir. Aynı içerikteki afiş ve ilânlar, tek fiil sayılır.

(2) Birinci fıkra hükmü, yetkili makamlardan alınan açık ve yazılı izne dayalı olarak asılan afiş ve ilânlar açısından uygulanmaz. Bu 'zinde, afiş ve ilânın asılacak: zaman dilimi açık bir şekilde gösterilir. Bu afiş ve ilânlar izin verilen gerçek veya tüzel kişi tarafından bu sürenin dolmasını müteakip derhal toplatılır. Toplatma yükümlülüğüne aykırı hareket edilmesi halinde birinci fıkra hükmüne göre idari para cezası verilir.

T.C. MARMARİS SULH CEZA HAKİMLİĞİ

(3) Bu afiş ilanların kaldırılmasına masraflar da ilgili kişilerden ayrıca tahsil edilir

(4) Bu kabahatler dolayısıyla idari para cezasına kolluk veya belediye zabıta görevlileri karar verir.

(5) özel kanunlardaki hükümler saklıdır".

Anayasa Mahkemesi 2016/13539 Başvurulu Numaralı ve 09/1/2020 Karar tarihli "**Gökçe Ekin Baran Başvurusu**" kararında "Kanun koyucu 5326 sayılı Kanun'un 42. maddesinde kamuya ait alanlarda afiş asılmasını yetkili makamın, özel alanlarda ise malikinin bağlı kılması ve izin koşulu yerine getirilmeden afiş asılmasını idari para cezası yaptırımına tabi tutmuştur. Bu konuda kanun koyucunun takdir yetkisini haiz olduğunun kabulü gerekir (3. No: 2015/19611. 13/972018, § 21). Anılan Kanun'un gerekçesinden, kamuya ait alanlarda afiş asmanın yetkili makamın iznine tabi kılınmasının görüntü kirliliğinin engellenmesi amacıyla dayandırıldığı anlaşılmaktadır. Kamuya ait yerlere ve duvarlara afiş yapıştırılması ile ortaya çıkan görüntü kirliliğinin önlenmesi gayesiyle kamuya ait alanlarda afiş asmanın izne bağlanmasının gerekli bir tedbir olmadığı söylenemez (Abdulvahap can ve diğerleri, § 54).

Öte yandan tek başına izin koşuluna uyulmamış olması yaptırım uygulanmasının haklılaştırılması bakımından yeterli görülmemektedir. Nitekim eldeki somut başvuruya konu olayda cezalandırmanın görüntü kirliliğinin engellenmesi önlemek amacıyla yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu noktada izinsiz afiş asılması nedeniyle görüntü kirliliğinin oluşturup oluşturmadığı ehemmiyet arz etmemektedir.

Somut olayda idarenin ya da Hakimliğin yaptırım konusu afişin herhangi bir görüntü kirliliğine sebebiyet verdiğine dair bir tespiti ve değerlendirmesi bulunmamaktadır.

Yukarıdaki değerlendirmelere göre somut olayın koşullarında barışçıl bir düşünce açıklaması kapsamında asılan afiş ile ilgili olarak başvuru hakkında idari para cezası uygulanmasının zorunlu bir sosyal ihtiyaca karşılık geldiğine ilişkin ilgili ve yeterli gerekçe ortaya konulmamıştır. Dolayısıyla müdahalenin demokratik toplum gereklerine uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir" kararı vermiştir.

İtiraz edenin dilekçesi, dilekçe ekinde sunulan idari yaptırım tutanağı fotokopisi; belge ve deliller; idare cevabı ve ekinde yer alan belge ve deliller; dosya kapsamında yer alan tüm bilgi, belge ve deliller ve mevzuat hükümleri kül halinde değerlendirildiğinde; 29.08.2022 günü içmeler Mahallesi Kayabal Caddesi sonunda bulunan Aşıklar Tepesi mevkinde muteriz tarafından "Yeşil Mavi Savunulup Duru" ve "Dokunma Cennet Kalsın" pankartlarının asıldığı tespit edilmiş, muteriz hakkında 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Afiş Asma" başlıklı 42. maddesini ihlal kapsamında 29.08.2022 tarih ve 235 idari Yaptırım Karar Defteri Sıra No'lu idari Yaptırım Kararı tanzim edilmiş ve 581,00 TL idari para cezası uygulanmıştır.

Tüm açıklamalar ışığında Kabahatler Kanunu'nun gerekçesinden, kamuya ait alanlarda afiş asmanın yetkili makamın iznine tabi kılınmasının görüntü kirliliğinin engellenmesi amacıyla dayandırıldığı, tek başına izin koşuluna uyulmamış olmasının yaptırım uygulanmasının haklılaştırılması bakımından yeterli olmayacağı, somut olayda yaptırım konusu afişin herhangi bir görüntü kirliliğine sebebiyet verdiğine dair bir tespit ve değerlendirme bulunmadığı, somut olayın koşullarında barışçıl bir düşünce açıklaması kapsamında asılan afiş ile ilgili olarak başvuru hakkında idari para cezası uygulanmasının zorunlu bir sosyal ihtiyaca karşılık geldiğine ilişkin ortaya yeterli gerekçe konulmadığı ve müdahalenin demokratik toplum gereklerine uygun olmadığı sonucuna varıldığından ilgili

T.C. MARMARİS SULH CEZA HAKİMLİĞİ

idari yaptırım kararının hukuka aykırı olduğu anlaşılmış, başvurunun kabulüne karar verilmiş ve T.C. Anayasası'nın 138. maddesinde belirtildiği üzere Anayasa, kanunlar ve hukuk kuralları göz önünde bulundurularak oluşan vicdani kanaate göre aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M; Yukarıda açıklanan hukuki gerekçe ve sebeplere dayanılarak;

1) Marmaris Kaymakamlığı tarafından tanzim edilen 29/08/2022 tarihli ve 235 nolu sayılı idari Yaptırım Kararının hukuka aykırı bulunması nedeni ile 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/8-b maddesi gereğince itirazın **KABULÜNE ve İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA,**

2) Kararın, muteriz ve idari yaptırım kararını düzenleyen kamu kurum ve kuruluşuna **TEBLİĞİNE,**

3)Yapılan yargılama giderinin **KAMU ÜZERİNDE BIRAKILMASINA,**

4)Muterizin kendisini vekille temsil ettirdiği anlaşıldığından hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 2022 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14/5-son maddesinde yer alan "... başvuruya konu idari para cezasının miktarı bu Tarifenin ikinci kısım birinci bölüm 1.sıradaki iş için öngörülen maktu ücretin altında ise idari para cezası kadar avukatlık ücretine hükmedilir" hükmü gereğince **581,00 TL VEKALET ÜCRETİNİN KARARINA İTİRAZ EDİLEN KURUMDAN ALINARAK MUTERİZE VERİLMESİNE,**

5)Karardan bir örneğin müzekkere ile **VERGİ DAİRESİNE BİLDİRİLMESİNE,** idari para cezasının ödenmiş olması halinde muterize **İADESİNE,**

Dair; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/10. maddesi ve fıkrası gereğince üçbin Türk Lirası dahil idari para cezalarına karşı başvuru üzerine verilen kararlar kesin olduğundan dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu **KESİN** olarak karar verildi.**06/12/2022**

e-imzalıdır

e-imzalıdır